

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Из сделанного анализа можно сказать что аланы и протоболгары пользовались общей письменностью, и вероятно говорили на сродные восточноиранские „алано-сарматские” диалекты. Это письменность является прямым продолжением более древнего „скифского” письма, но доосоввершенствованное в большей степени сирийском несторианском влиянием, как и частично есть влияния и среднеазиатские письменности – парфянское, согдийское письмо, совсем мало – из „брахми”. Рунические надписи не имеют информативного значения для хронологии и более важные исторические события. Они имеют только бытовой характер – показывают притезания сосудов, купеческие сделки, или имеют ритуального значения – написанные на сосудах, у них была магическая охранительная функция, но использование продолжает и после христианизации. Ситовский надпись и надписи из Мурфатлара по своему содержанию представляют воззвания к Иисусу Христу, обращения для предохранения от греха, поучения для упования в веру, или просто написание имени Иисуса в более древней арамейской форме – Йошуа, Йошушо. Открываются параллели между формой некоторых букв из рунических надписей из Мурфатлара и некоторые буквы из глаголицы, как и более позднее кирилское письмо, найденные и опубликованные акад.Ивана Гошева из „Круглой церкви” в Преславе, что показывает приемственность между двух письменностей. Надписи из Крепча, Равна и Мадара показывают более особенная вариантность, с ясными параллелями к древнееврейское письмо.

Рунические надписи из Мурфатлара сделанные в 10-11 вв., время существования монастырского комплекса (условно самая ранняя дата 892 г. открытая на надписе с греческие буквы, следует документированное имя царя Симеон I и как самая поздняя дата можно посчитать герб русского князя Светослав I, разоритель Болгарий в 971 г., который находится на одной из стен – см. приложения). Вопреки своему позднему сроку, когда надо было ожидать полное слияние славян и протоболгар и исчезновение „протоболгарского” языка, замененном славяноболгарского, староболгарского языка, увидим что это не стало вполне. Для этого говорят наличие надписи-билингвы, на протоболгарском и славяноболгарском, как и славяноболгарские надписи, у которых есть протоболгарские слова и выражения (Надпись попа Димяна, Надпись дарителя Георгий), или рунические транскрипции на славянские слова (кан-отец, и син).

Рунические надписи сделанные на протоболгарском языке. И надписи из Наги-Сент Миклоша, тоже поздние, после христианизации, для что говорят кресты и греческий надпись об христианском крещении, но кроме этого они на протоболгарский „алано-сарматский” язык, транскрибирован проф. Георгия Феодоровича Турчанинова. Этот феномен показывает что в свое общение, славяно-болгарский народ использовал двуязычия до конца на I-го Болг. царство. Крах государственности и ее отсутствия за 169 лет, уничтожение старая „протоболгарская” по происхождению аристократии, а вместе с ее и древних традиции, приводит до исчезновения и протоболгарского языка, как и окончательное славянизирование населения, как целое имели негативные последствия. В II-го Болг. царства, рунические надписи отсутствуют, отсутствует и старая протоболгарская титульная система. Болгария превратилась в бледное подражание Византии.

Вероятное известное катализатором этих процессов оказывает и заселения известное количества тюркоязычное, куманское (половецкое) и узкое население, из них (куманы) происходят и последние две династии, Тертеровцы и Шишмановцы. С принятия христианства, они принимают и славяноболгарский язык. Исключения от этого процесса делают гагаузы, потомки узов „чёрные колулки”, приняли христианство, но сохранили свой язык.

Официальные надписи болгарские каны, делали на греческом языке, включительно и летопись издолбанная на скалы вокруг „священного символа” болгар, „болгарский бог” – Мадарский всадник, для сожаления с плохой фрагментированной сохраненностью.

Надписи с греческие буквы но на протоболгарском языке тоже использованные для битовых цел – поминательные надписи и для практические военные „интендатские” надписи, представляющие „ведомостей” для разные вооружения и воинские чины, отвечающие для них.

Часть слова в этих надписи показывают алтайского происхождения из которое следует что не надо воспринять древние болгары как гомогенная восточно-иранская, сарматская общность, а как сложно возникшая в процессы миграции алтайско-восточно-иранской популяции. Это подтверждает наличия староболгарских и совр.болгарских слова показывающие на самом деле чувашские, древнемонгольские и тунгусо-манчжурские параллели (что предмет друго мое исследование). Считаю что у древних болгар существовало двуязычие, алтайский и сармато-аланский язык, а рунические надписи, как увидим делали представителей сармато-аланская болгарская группа, как в Дунайской Болгарии, така и у так наз. „черные” болгар на Салтов и Кавказе. Может быть это дополнительная предпосылка для наложения славянского языка като общии для весь народ.

И не на последном место по значения, имеем серьезные доводы думать что, алано-древнеболгарское письмо сделало основное влияния для возникновения германского рунического письмо, ввиду интенсивные сармато-алано-германских контакты, которые начали с переселения язигы и роксоланы в Паннонию и Дакию и окончили с походы Атила, при которых значительные аланские и готские массы переселились в Западная Европа, вкл. и произошло формирование стабильная протоболгаро-гепидская федерация, остатки от которая потом растворилась в лангобардов и средневековое населения Италии.

С другого взгляда этот сравнительны анализ доказывает что сходства алано-протоболгарских и тюркских рун, исключительно слабая и привидная, не отвечающая на звуковые стойности буквов. **Факт исключительно важны, показывающий абсолютно независимого происхождения и развития этих двух письменностей в время и пространства. А это еще один повод для полный пересметор научно несостоятельная „тюркская” теория для происхождения древних болгар!**
